



**Сергей Евгеньевич
ИВАНОВ,**
к.э.н., научный сотрудник,
Институт социально-
экономического развития
территорий РАН

Ключевые слова: социально-экономическое развитие, концептуальный анализ, концептуальное планирование, система общественных отношений, экономический рост.

В статье рассматриваются теоретические и прикладные аспекты разработки и реализации планов общественно-экономического развития, на примере работ Платона описан пример использования концептуального подхода к анализу эволюции общественно-экономических формаций, дано краткое описание практики концептуального планирования на примере программ развития СССР и Франции, приведена общая структура концептуального плана и общие направления его совершенствования и реализации.

Производственно-экономическая деятельность предприятий, регионов и народного хозяйства в целом описывается множеством самых различных показателей, которые могут классифицироваться по отдельным направлениям и видам: в части рационального и эффективного использования основных фондов и топливно-энергетических ресурсов, материалоемкости и трудоемкости производства продукции, технического развития и организации производства, повышения производительности труда и сокращения потерь рабочего времени. Однако в этой совокупности показателей наиболее важным является выпуск продукции, представляющий собой конечный результат производственной деятельности, который наряду с ее потреблением формирует экономическое развитие страны. Поэтому понятие экономического роста является обобщающим для отражения эффективности работы как отдельного предприятия, так и народного хозяйства в целом.

При этом следует учесть, что чем сложнее экономическая система, тем труднее оценить совокупное воздействие факторов экономического роста на ее развитие. Данная проблема

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ И ПЛАНИРОВАНИЕ КАЧЕСТВА ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРИКЛАДНЫЕ АСПЕКТЫ

проявляет себя, например, на уровне анализа и разработки подходов к преодолению социально-экономической дифференциации регионов России, объединенных в единое экономическое пространство [1], в определении подходов к созданию эффективных региональных кластерных систем [2], а также при установлении роли и места интеллектуальных ресурсов в инновационном развитии экономики [3].

Наличие значительного количества теорий развития государства и общества, подходов к разработке различного рода программ, стратегий и планов по обеспечению экономического роста привело к тому, что наиболее популярным стал метод объединения подчас разнонаправленных и разноуровневых проблем в некий единый программный документ. Такой документ в процессе реализации плановых мероприятий должен обеспечить решение этих проблем, устранив тем самым максимум противоречий, мешающих сбалансированному, гармоничному и устойчивому развитию города, области или страны. Документов подобного рода в последнее время все больше, и к ним можно отнести, например, государственную

программу Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» [4] (далее Программа).

Эта государственная Программа включает 21 подпрограмму, которые охватывают максимум видов экономической деятельности, от добывающей промышленности до высокотехнологичных предприятий. При этом целью Программы является «создание в Российской Федерации конкурентоспособной, устойчивой, структурно сбалансированной промышленности, способной к эффективному саморазвитию на основе интеграции в мировую технологическую среду, разработки и применения передовых промышленных технологий, нацеленной на формирование и освоение новых рынков инновационной продукции, эффективно решающей задачи обеспечения экономического развития и обороноспособности страны».

Даже не обращая внимания на «эффективное саморазвитие промышленности», можно сразу сказать, что достижение цели будет сопряжено с определенными трудностями, потому что Программа нацелена сразу на всё, а значит, процесс решения рассматриваемых в ней проблем останется в рамках существующих тенденций экономического развития. Тем более что для достижения цели предполагается решить 16 масштабных задач, степень реализации которых будет отслеживаться по 10 целевым индикаторам. Учитывая, что нет четкого разграничения последовательности решения поставленных задач, результаты будут носить характер скорее общеэкономического развития, чем усиления приоритетных отраслей или подотраслей экономики, способных стать локомотивом для повышения качества экономического роста. В частности, в Программе нет акцента на приоритетность импортозамещения продукции как необходимого условия сбалансированного развития отечественной обрабатывающей промышленности.

Вышеперечисленное лишней раз подтверждает тот факт, что при подготовке масштабных программных документов на федеральном или региональном уровне авторы пытаются учесть любые, малейшие аспекты развития экономической системы, забывая о том, что стратегия — это «долговременные, наиболее принципиальные, важные установки, планы, намерения» [5], структурированные не только по времени, но и по очередности выполнения с целью достижения

максимальной концентрации человеческих, материальных и финансовых ресурсов на решении поставленных задач. Таким образом, целью данной статьи является описание теории и практики использования метода концептуального анализа и планирования при составлении планов государственного развития. Статья является продолжением ранее опубликованной работы [6].

Существующая система планирования и управления народным хозяйством в России досталась в наследство от нормативной экономики СССР, где все распределялось и фондировалось сверху-донижу, самостоятельность и инициатива предприятий были скованы бесчисленным множеством ведомственных инструкций, положений и методик, заранее расписывающих и предопределяющих любой шаг руководителя предприятия, отрасли и региона в том или ином направлении. Тем не менее, для системы централизованного планирования, окончательно сложившейся в бывшем СССР в конце 1950-х — начале 1960-х годов, было характерно то, что ни одна из 13 пятилеток не была выполнена в запланированном объеме, а все отчеты о выполнении пятилетних планов сводились, по своей сути, к перечислению самых разных причин, число которых, по желанию государственных чиновников как тогда, так и сейчас, могло достигать неограниченного количества.

Единственным исключением из этого общего правила был план ГОЭЛРО (государственный план по электрификации России), разработанный по инициативе В.И. Ленина и принятый VIII Всероссийским съездом Советов в декабре 1920 г. По этому плану намечалось сооружение в течение 10-15 лет 30 районных электростанций (20 тепловых и 10 гидроэлектростанций) общей мощностью 1,75 млн квт. В целом план ГОЭЛРО был реализован за 10 лет, а к 1935 г. был перевыполнен по основным показателям в 3,5 раза [7, 8].

Это был первый в мире перспективный план развития страны, одним из достижений которого явилась разработка баланса народного хозяйства РСФСР на 1923-1924 хозяйственный год, подготовленного специалистами Центрального статистического управления России под руководством П.И. Попова, в 1918 г. возглавлявшего ЦСУ РСФСР. Разработчики плана ГОЭЛРО намного опередили зарубежные статистические исследования как по сводным балансовым таблицам (национальным счетам), так и по ме-

жотраслевым балансам, составляемым по методу «затраты-выпуск», который разработал В. Леонтьев, считающийся на Западе родоначальником метода межотраслевого баланса.

В плане ГОЭЛРО были использованы новые идеи в части формулировки целей и ограничений, использования балансового метода, единства материально-вещественной и стоимостной структуры плана и даже количественных темпов роста. Однако главным достоинством плана ГОЭЛРО является то, что он стал первым практическим примером концептуального планирования экономического роста.

Наиболее полно концептуальное содержание этого плана сформулировано в известном высказывании В.И. Ленина: «Коммунизм — это есть советская власть плюс электрификация всей страны». Этот лозунг на целые десятилетия определил одно из главных направлений государственной политики в хозяйственном строительстве СССР. В 1913 г. Россия занимала пятнадцатое место по выработке электроэнергии. В 1936 г. по количеству выработанной электроэнергии СССР занял третье место в мире и второе в Европе. В 1950 г. по производству электроэнергии СССР вышел на первое место в Европе и на второе место в мире, а затем первым открыл эру использования ядерной энергии в мирных целях, обеспечив 27 июня 1954 г. пуск первой в мире атомной электростанции мощностью 5 тыс. кВт [7].

Метод концептуального планирования был использован также при разработке пятилетних планов индустриализации СССР, каждый из которых был ориентирован на достижение вполне определенной цели. С расширением структуры плановых показателей и их количества концептуальное планирование постепенно стало все более уступать ведущее место производственно-экономическому планированию как «сумме планов» предприятий, регионов и республик, в связи с чем общая идея плана все более принимала бесформенный вид, становясь пригодной на все случаи жизни.

Любая концепция по определению подразумевает, с одной стороны, то или иное понимание явления, находящее свое отражение в определенной системе взглядов, а с другой — основную мысль литературного, научного, экономического произведения или сочинения. Отсюда следует, что концептуальное планирование, используемое для принятия управленческих решений, по

своей сути исходит, прежде всего, из основной идеи или стратегической цели, которая находит свое выражение в системе конкретных мероприятий, взаимосвязанных между собой таким образом, чтобы выполнение совокупности частных задач в конечном итоге обеспечило решение главной задачи.

С теоретической точки зрения социально-экономические концепции существенно отличаются от естественнонаучных и технических концепций. Содержание последних обусловлено сущностью самого явления и той суммой знаний о нем, которой обладают исследователи. Технические параметры этих явлений (вес, размеры, скорость изменения во времени и т.д.), с одной стороны, ограничивают направление поиска закона или закономерностей, описывающих само явление, а с другой — подсказывают те пути, по которым экспериментатор должен двигаться для их познания. Социально-экономические явления, наоборот, не имеют наперед заданного масштаба, а также тех параметров, которые необходимо исследовать, чтобы установить законы, влияющие на изменение экономической ситуации в производстве и в системе общественных отношений, где все взаимосвязано настолько, что случайное исключение хотя бы одного параметра из сферы исследования приводит не только к совершенно противоположным, но и к заведомо ошибочным выводам. Именно по этой причине экономическая наука до сих пор не может определиться с общим мнением относительно тех идей, которые были высказаны в глубокой древности, например, греческими философами и экономистами, тогда как технические идеи того времени либо давно уже отвергнуты, либо используются в соответствии с последними достижениями естественнонаучной и технической теории.

Конкретным подтверждением этого вывода может служить произведение древнегреческого философа Платона «Государство» [9], которое до недавнего времени рассматривалось как социальная утопия, хотя фактически оно содержит более чем конкретное описание и признаки грядущего феодального общества. Именно об этом говорит социальная структура «совершенно-го» по Платону государства, где производители (земледельцы, ремесленники и купцы) находятся под постоянным контролем «стражей» (государственных чиновников), возглавляемых «аристократией» либо «царем». Об этом же говорит и то,

что «совершенное» государство противопоставляется «тирании», подразумевающей власть одного лица, то есть современное Платону рабовладельческое общество. При этом принципиальное значение имеет не только глубина социального предвидения Платона, но и те методы, которые он использовал при описании, как сейчас говорят, модели «совершенного» государства, которые в своей совокупности представляют вторую отличительную особенность концептуального планирования.

В этом вопросе Платон выдвигает три главных требования. Первое требование заключается в том, чтобы концепция давала не поверхностное («подражательное»), а сущностное («истинное») описание предмета исследования. Второе требование нацеливает на то, чтобы выявлять основную суть экономического явления («блага») и не вдаваться в перечисление мелких подробностей, затемняющих суть дела. То есть концепция должна раскрывать «единство во множестве», а не наоборот. И, наконец, для разработки концепции необходимо использовать «диалектический» метод познания, позволяющий раскрывать внутренние взаимосвязи между отдельными элементами «множества», чтобы оно могло принять не «плоское», а «объемное» содержание «единого».

Третьей особенностью концептуального анализа является исследование процесса эволюции социально-экономических систем. Для естественных явлений окружающего мира этот подход совершенно неприемлем, так как они возникают, существуют и развиваются на основе вечных законов природы. Человеческое общество относится к саморазвивающимся системам, для которых понятия «вечных» законов не существует, поскольку оно постепенно эволюционирует от одной общественно-экономической формации к другой. Соответственно не остаются постоянными и формы государственного управления, которые по Платону могут видоизменяться от «тирании» к «совершенному» государству, и наоборот. Отсюда следует, что концепция в обязательном порядке должна отражать не только то новое, что она в себе содержит по сравнению с исходными условиями планирования, но и в какую сторону (лучшую или худшую, известную или неизвестную) будет развиваться объект планирования.

И, наконец, четвертая особенность концептуального планирования предполагает, по

Платону, формирование и четкую формулировку главной цели социально-экономического развития. Среди множества целей, свойственных разным общественно-политическим группам и слоям населения, Платон выбирает в качестве главной цели идею «совершенного» государства, а среди определяющих исходных условий — необходимость обеспечения «единства» и «могущества» государства на основе «мудрости» и «справедливости» принимаемых решений. С такой постановкой вопроса можно спорить и даже не соглашаться. Однако в любом случае вряд ли обоснованными будут выглядеть современные концепции, насчитывающие десятки и сотни целей и не имеющие среди них ни одной главной, ради достижения которой совершается реформирование экономики, в процессе которого меняются и цели, и конечные результаты, а также уровень приоритетности и того, и другого.

В практическом плане эта особенность концептуального планирования заключается в том, чтобы, как говорил В.И. Ленин, найти главное звено и, взявшись за него, общими усилиями вытащить наружу и устранить всю цепь причин и недостатков, мешающих нормальному развитию экономики. Она же подразумевает наличие механизма реализации («осуществимости», как говорил Платон) концептуальной идеи, а также учет, по современной терминологии, человеческого фактора, то есть «свойств человеческой души» по Платону. Именно это определяет возможность практического внедрения концепции в жизнь, и это как раз тот момент, который зачастую не учитывается и полностью опускается в описании концептуальных идей, из-за чего многие законы «не работают», а концепции после своего принятия в качестве руководящей идеи дают обратный результат, нежели тот, на получение которого рассчитывали их разработчики.

Таким образом, Платона можно считать основоположником концептуального планирования, которое вплоть до середины XIX в. с успехом использовали его последователи, разрабатывая с той или иной степенью достоверности проекты социально-экономического содержания. Однако ввиду низкого качества исполнения и постепенного развития экономической науки они были подвергнуты сокрушительной критике, что в конечном итоге затормозило развитие концептуального планирования как та-

кового, возродившегося вновь лишь в середине XX в., когда развитые страны мира, используя практический опыт СССР, повсеместно перешли на рельсы государственного планирования экономики. Но поскольку в условиях рыночных отношений оказалось невозможным реализовать принципы нормативного регулирования экономики, постольку они были вынуждены развивать и совершенствовать новые способы и методы концептуального анализа и планирования экономического развития.

В прикладном аспекте весьма показателен в этом отношении практический опыт Франции [10], где концептуальный подход к планированию развития общественного производства характеризуется по отдельным направлениям следующими весьма важными составляющими. Во-первых, начиная с 1945 г., экономическое развитие Франции принимает социальную направленность с момента принятия в 1945 г. «Программы социальной защиты населения». Во-вторых, в национальных планах Франции с самого начала берутся за основу приоритетные направления развития экономики: развитие 8 основных секторов экономики (1947-1952 гг.); структурные изменения в экономике за счет повышения производительности труда, развертывания научно-исследовательских работ, конверсии и увеличения занятости (1954-1957 гг.); развитие внутреннего и внешнего рынков, а также общественных служб, медицинских и особенно школьных учреждений (1958-1961 гг.); переход на бездефицитный бюджет и осуществление эффективной региональной политики (1962-1965 гг.).

В этом отношении пятилетние планы бывшего СССР характеризуются гораздо меньшим качественным содержанием. Особенно для последних планов 1980-х годов, когда в основу их реализации легла временная градация по годам пятилеток: первый год — начинающий, второй год — продолжающий, третий год — определяющий, четвертый год — решающий, пятый год — завершающий, а сами планы оценивались как «напряженные, но реальные». То же самое характерно и для экономики России, реформирование которой решено было осуществить сразу по всем направлениям в кратчайший срок под тем предлогом, что якобы «лимит времени уже исчерпан». В итоге процесс «ускоренной» рыночной трансформации затормозился на всех направлениях, реформированию которых

Франция, придерживаясь эволюционного пути развития, посвятила 20 лет (!).

Начиная с 1966 г. процесс планирования во Франции наполняется качественно новым содержанием. Во главу угла ставится проблема освоения способов управления и методов регулирования экономического роста. План 1966-1970 гг. нацеливается на решение проблемы пропорционального развития отраслей национального хозяйства. Этот пример весьма показателен тем, что процесс концептуального планирования охватывает не только и не столько сферу интересов, непосредственно связанных с экономическим ростом общественного производства, но и с развитием и совершенствованием самих способов и методов планирования, а, следовательно, и с развитием самой экономической науки.

Что касается современной практики отечественного государственного планирования, то она в принципе не использует методологию концептуального планирования, несмотря на значительное количество разного рода концепций, принимаемых всеми тремя ветвями государственной власти. Эти концепции не учитывают того, что объектом концептуального планирования являются не столько сами количественные показатели экономического роста, сколько те качественные изменения, которые происходят в системе производственных и общественных отношений. Именно последнее и определяет общую структуру и основные направления концептуального планирования в экономике.

Таким образом, процесс подготовки концепции и сам концептуальный план должны учитывать следующее:

- ♦ исходное состояние экономической ситуации в стране и присущие для нее внутри- и внешнегосударственные общественно-политические и социально-экономические отношения с учетом основных тенденций и законов, обусловивших такое состояние в течение предыдущего исторического периода;

- ♦ философское обоснование предполагаемых изменений в системе производственных и общественных отношений с указанием позитивных и негативных сторон как реальной действительности, так и ее отдаленной перспективы;

- ♦ общее представление о предполагаемой системе производственных и общественных отношений, наилучшим образом обеспечивающей общественно-политическое и социально-эконо-

мическое развитие государства в долгосрочном разрезе;

◆ научная классификация основных признаков, отличительных особенностей и характерных черт завершающей фазы эволюции экономики, производства и общества на ближайшую (планируемую) перспективу с указанием диалектической взаимосвязи с промежуточными этапами предстоящего развития страны;

◆ методологическое обоснование основополагающей цели и критических параметров количественного и качественного содержания на кратко-, средне- и долгосрочную перспективу развития государства с учетом сложившейся (заданной) внутренней и внешнеэкономической ситуации в стране;

◆ экономико-математическое описание и формулировку основных и промежуточных этапов развития общественно-экономической формации, производственно-экономических и социально-экономических систем, формирование которых предполагается (планируется) в качестве одной из стратегических задач внутренней и внешней государственной политики;

◆ наличие возможностей для реализации предполагаемых этапов по преобразованию общественно-политических и социально-экономических отношений в государстве и за его пределами;

◆ обобщенное представление о научно-прикладном, методологическом и методическом, нормативно-правовом и организационно-техническом обеспечении механизма реализации основополагающей цели развития экономики, производства и общества с точки зрения как ближайшей (заданной), так и вполне обозримой (отдаленной) исторической перспективы государственного строительства и формирования гражданского общества в стране.

Указанные требования не влияют на масштабность основополагающей цели концепции и вытекающих из нее задач и потому должны целиком и полностью отражаться в процессе концептуального планирования, предполагающего те или иные изменения в экономике, производстве и обществе. В зависимости от размаха государственного, общественно-политического и социально-экономического переустройства может изменяться лишь степень их конкретизации и детализации. При меньших масштабах осуществления реформ основное внимание уделяется

наиболее важным и приоритетным из них, но при этом не упускаются из виду и все остальные. Для реформ фундаментального значения детально рассматриваются все вышеперечисленные требования и, мало того, некоторые из них, наиболее существенные по содержанию, могут включать подразделы, посвященные описанию отдельных вопросов, определяющих наиболее важные аспекты развития.

С методологической точки зрения современные концепции слабо соотносятся с вышеперечисленными требованиями, что служит поводом для их критики и отнесения к разряду творений экономического романтизма. Однако в прикладном аспекте все они вместе взятые отражают практически все вышеперечисленные моменты, присущие общему содержанию концептуального планирования, возможности которого позволяют охватывать как общие, так и частные вопросы развития, эволюции и трансформации экономических систем в их триединой форме общественно-экономической формации, производственно-экономической и социально-экономической системы. Количество этих вопросов в принципе не поддается какому-либо ограничению в той мере, в какой каждый из них описывает и отражает ту или иную сторону реального бытия отдельно взятого человека или всего общества и государства. По этому поводу можно высказать лишь отдельные соображения, указывающие на основные направления концептуального планирования, в числе которых необходимо отметить следующие:

1. Через призму государственного устройства в концептуальном осмыслении и, следовательно, планировании нуждаются вопросы строительства гражданского общества и демократизации внутригосударственных отношений между субъектами хозяйствования, общественными институтами и органами исполнительной, законодательной и судебной власти.

2. Текущие проблемы экономического роста предполагают концептуальное осмысление системы производственных отношений, чтобы обеспечить условия для наиболее эффективного производства, распределения и потребления общественного продукта, благ и услуг.

3. Система общественных отношений нуждается в существенном улучшении ради создания концептуального единства всех без исключения движущих сил внутригосударственного значения и общественно-политического влияния.

4. Проблемы роста народонаселения страны и сохранения генофонда нации предполагают необходимость опережающего развития социальной сферы услуг, экономического оздоровления окружающей среды, рационального обеспечения здоровых условий труда и техники безопасности на производстве и в быту.

5. В разрезе социального развития требуют внимания вопросы взаимодействия семьи, школы и общеобразовательных учреждений, государства и общества в формировании высоко нравственного человека и гражданина.

6. Обеспечение национальной безопасности и государственного единства страны обуславливают объективную необходимость концептуального решения вопросов сбалансированности межнациональных отношений, сохранения исторических традиций, укрепления традиционных устоев общества и обогащения практического опыта государственного строительства прошлых, настоящих и грядущих поколений российских граждан.

7. Решение концептуальных проблем межгосударственных отношений позволит существенно улучшить международное положение страны.

Из вышеизложенного следует, что анализ, прогнозирование и на этой основе концептуальное планирование экономического роста является необходимым, но еще далеко недостаточным условием эволюции общественно-экономических отношений. Необходимым с точки зрения технократического, то есть производственно-экономического подхода к анализу общественного производства как совокупности производственно-экономических систем. И недостаточным в той мере, в какой упускаются из виду общественно-экономические аспекты самой проблемы, движущие силы ее практического решения и механизм управления всем общественным производством. Без учета этих обстоятельств все количественные пропорции будут «игрой» в цифры, а качественные изменения не выйдут за рамки умозрительных конструкций реформистского толка и экономического романтизма.

Иными словами, концептуальное планирование не может и не должно обходиться без тщательного и взвешенного анализа изменений в системе производственных и общественных отношений, а точнее — без анализа тех предполагаемых изменений внутри самой социальной

надстройки, которые по своей сути являются так называемым «человеческим» фактором, объективно и решающим образом обуславливающим как теоретическую возможность, так и практическую реальность предполагаемого развития общественного производства в будущем.

Литература

1. Ильин В.А., Ускова Т.В. Методы преодоления пространственной социально-экономической дифференциации // Федерализм. 2012. № 3. С. 7-18.

2. Ускова Т.В. Развитие региональных кластерных систем // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2008. № 1. С. 92-104.

3. Ильин В.А., Гулин К.А., Ускова Т.В. Интеллектуальные ресурсы как фактор инновационного развития // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2010. № 3 (11). С. 14-25.

4. Постановление Правительства РФ от 15 апреля 2014 г. №328 «Об утверждении новой редакции государственной программы «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://government.ru/media/files/1gqVAlrW8Nw.pdf> (дата обращения 26.08.2015).

5. Райзберг Б.А. Современный экономический словарь / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева. — М.: ИНФРА-М, 1999. — 479 с.

6. Иванов С.Е. Сущность и содержание концептуального подхода к анализу и прогнозированию социально-экономического развития общества // Экономика качества. — 2015. — №9. — Режим доступа: <http://eq-journal.ru/pdf/09/%D0%98%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%20%D0%A1.%20%D0%95..pdf>

7. Индустриализация Советского Союза. Новые документы. Новые факты. Новые подходы. Сборник документов. Часть 1. — М.: ИРИ РАН, 1997.

8. Козлов Б.И. Вклад академии наук в индустриализацию России. — Режим доступа: <http://www.ihst.ru/projects/sohist/papers/koz00vr.htm>

9. Платон. Государство / Древнегреческая философия. От Платона до Аристотеля. — Харьков: Фолио; М.: ООО «Фирма «Издательство АСТ», 1999. — С. 91-438.

10. Eck Jean-François Histoire de l'Économie Française depuis 1945. — Paris: Armand Colin, 1990. — 192 p.

11. Меркулова Ю. В. Ситуационно-стратегическое планирование в экономике. Том 2. Моделирование оптимальных стратегий и программ. — М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2013. — 416 с.

12. Петров А.Н. Стратегия социально-экономического развития национальной экономики в условиях экономического роста / А.Н. Петров, А.А. Курочкина, А.В. Панков. — СПб.: СПбГУЭФ, 2006. — 162 с.

13. Бондаренко В.М. Прогнозирование будущего: новая парадигма. — М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2008. — 283 с.

© **Иванов С. Е.**

Sergey E. IVANOV,

PhD, Researcher, Institute of Socio-Economic Development of Territories of Russian Academy of Sciences

CONCEPT ANALYSIS AND PLANNING ECONOMIC GROWTH: THEORETICAL AND APPLIED ASPECTS

The article discusses the theoretical and practical aspects of the development and implementation of plans for socio-economic development, the example of the works of Plato described an example of a conceptual approach to the analysis of the evolution of socio-economic formations, a brief description of the practice of conceptual planning of development programs on the example of the USSR and France, shows the general structure of the conceptual plan and the overall direction of its improvement and implementation

Keywords: *socio-economic development, conceptual analysis, conceptual planning, system of social relations, economic growth.*